

都市再生整備計画 事後評価シート
大畑都市拠点地区

令和6年3月

青森県 むつ市

様式2-1 評価結果のまとめ

| 都道府県名 | 青森県 | | 市町村名 | むつ市 | | 地区名 | 大畑都市拠点地区 | | | 面積 | 5ha | | |
|--|---|--------------------|--|--------------------------|------|----------|---|------|------------------------|------------|--|---|---|
| 交付期間 | 平成30年度～令和4年度 | | 事後評価実施時期 | 令和5年度 | | 交付対象事業費 | 405.6百万円 | 国費率 | 0.497 | | | | |
| 1)事業の実施状況 | 当初計画に位置づけ、実施した事業 | 基幹事業 | 事業名 道路(市道伊勢堂1号線)、道路(市道中島1号線)、地域生活基盤施設(地域防災施設:防災広場) | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | — | | | | | | | | | | |
| | 当初計画から削除した事業 | 基幹事業 | 事業名 | | | 削除/追加の理由 | | | 削除/追加による目標、指標、数値目標への影響 | | | | |
| | | 提案事業 | — | | | — | | | — | | | | |
| | 新たに追加した事業 | 基幹事業 | — | | | — | | | — | | | | |
| | | 提案事業 | — | | | — | | | — | | | | |
| 交付期間の変更 | 当初 | — | | 交付期間の変更による事業、指標、数値目標への影響 | | | — | | | | | | |
| | 変更 | — | | | | | | | | | | | |
| 2)都市再生整備計画に記載した目標を定量化する指標の達成状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 | |
| | | | | 基準年度 | 目標年度 | モニタリング | 評価値 | | | | | | |
| | 指標1 | むつ市役所大畑庁舎維持管理費の縮減率 | % | 0 | H28 | 60.0 | R4 | | 67.8 | ○ | あり なし | 大畑小学校の空きスペースを活用したことにより、学校との一体管理による効率的な管理が可能となったため、大畑庁舎の維持管理費が低減された。 | — |
| | 指標2 | 大畑地区居住誘導区域人口密度 | 人/ha | 21.7 | H29 | 21.7 | R4 | | 18.5 | △ | あり なし | ● 全市的な人口減少の進行が直接的な要因と考えられるが、庁舎周辺道路等の整備による居住環境の向上によりある程度の効果はあったと考えられる。 | — |
| 指標3 | 暮らしやすさ満足度 | % | 45.4 | H29 | 70.0 | R4 | | 38.7 | × | あり なし | ● 道路の位置の変更などに慣れない住民が多く、また、全市的に人口減少などにより暮らしやすさという実感がわいていないことが想定される。 | — | |
| 3)その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 | |
| | | | | 基準年度 | 目標年度 | モニタリング | 評価値 | | | | | | |
| その他の数値指標1 | | | | | | | | | | | | | |
| 4)定性的な効果発現状況 | <ul style="list-style-type: none"> 旧大畑庁舎跡地に駐車場が整備されたため、周辺公共施設の利便性の向上が図られた。 庁舎及び学校から駐車場までを一帯の敷地とすることで、小学校の児童や庁舎利用者の安全性と利便性が図られた。 | | | | | | | | | | | | |
| 5)実施過程の評価 | | | 実施内容 | | | | 実施状況 | | | | 今後の対応方針等 | | |
| | モニタリング | | | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | |
| | 住民参加プロセス | | 旧大畑庁舎の老朽化に伴う今後の庁舎整備にあたり、大畑地区の各団体代表者による検討会を開催し、市民ニーズやアイデアを把握した。 | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | ● | | |
| | 持続的なまちづくり体制の構築 | | 事業の取り組み効果等を検証するため、住民アンケートを実施した。 | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | ● | | |
| まちづくりに関する事業の実施にあたっては、地域住民や関係団体との連携を図り、必要に応じて意見交換や市場調査等を行う。 | | | | | | | | | | | | | |

様式2-2 地区の概要

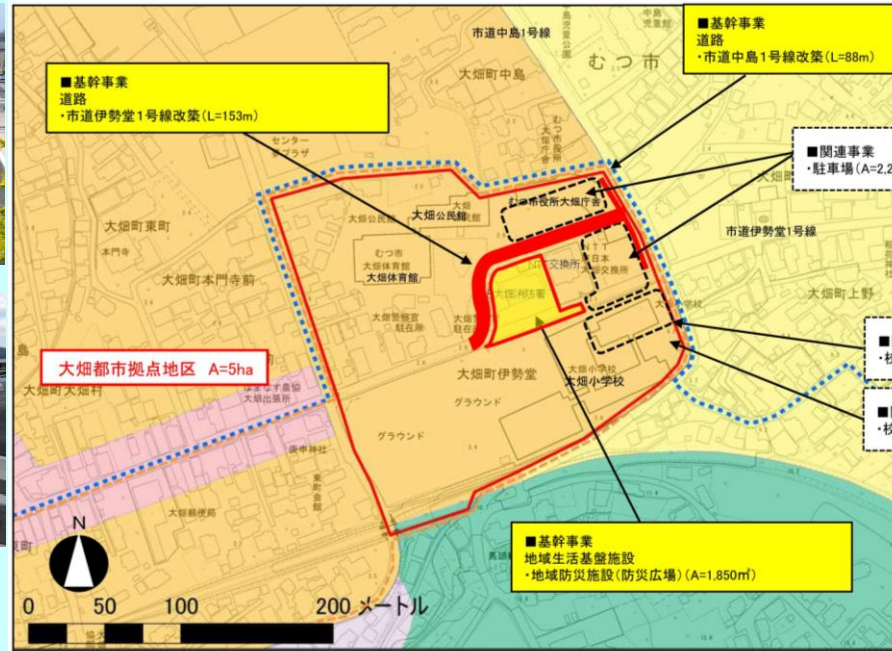
大畑都市拠点地区(青森県むつ市) 都市再生整備計画事業の成果概要

| まちづくりの目標 | 目標を定量化する指標 | 従前値 | 目標値 | 評価値 |
|---|-----------------------------|----------|---------|---------|
| ・公共施設の統廃合による既存ストックの有効活用と公共施設維持管理費の縮減 ・まちの魅力の向上と安心して暮らしやすいまちづくりによる居住誘導区域人口密度の維持 | むつ市役所大畑庁舎維持管理費の縮減率 単位: % | 0 H28 | 60.0 R4 | 67.8 R4 |
| | 大畑地区居住誘導区域人口密度 単位: 人/ha | 21.7 H29 | 21.7 R4 | 18.5 R4 |
| | 暮らしやすさ満足度 単位: % | 45.4 H29 | 70.0 R4 | 38.7 R4 |

地域防災施設(防災広場)



道路(市道伊勢道1号線)



道路(市道中島1号線)



| 凡 例 | |
|---|----------|
| | 大畑都市拠点地区 |
| | 基幹事業 |
| | 関連事業 |

まちの課題の変化
 ・小学校校舎、大畑庁舎、防災広場及び駐車場が一部の敷地に集積されたことから、駐車場の整備により駐車場不足が解消され、小学校児童や庁舎利用者の安全性の確保と利便性の向上が図られた。
 ・防災広場が整備され、かまどベンチなどの防災施設を配したため、災害時における指定避難所(大畑小)や防災拠点(大畑庁舎)の機能が向上した。

今後のまちづくりの方策(改善策を含む)
 ・今後は、防災施設の持続可能な維持管理に努める。
 ・防災施設の活用を推進するため、地域との連携により体験会等を開催していく。

都市再生整備計画 事後評価シート (添付書類)

(1) 成果の評価

- 添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無
- 添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(完成状況)
- 添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況
- 添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)により計測される効果発現の計測
- 添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2) 実施過程の評価

- 添付様式3-① モニタリングの実施状況
- 添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況
- 添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

(3) 効果発現要因の整理

- 添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制
- 添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理
- 添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

(4) 今後のまちづくり方策の作成

- 添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制
- 添付様式5-② まちの課題の変化
- 添付様式5-③ 今後のまちづくり方策
- 添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見
- 添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画
- 添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方
- 添付様式6-参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

(5) 事後評価原案の公表

- 添付様式7 事後評価原案の公表

(6) 評価委員会の審議

- 添付様式8 評価委員会の審議

(7) 有識者からの意見聴取

- 添付様式9 有識者からの意見聴取

(1) 成果の評価

添付様式1ー① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無

| | 変更 | | 変更前 | 変更後 | 変更理由 |
|---------------|----|----|-----|-----|------|
| | あり | なし | | | |
| A. まちづくりの目標 | | ● | | | |
| B. 目標を定量化する指標 | | ● | | | |
| C. 目標値 | | ● | | | |
| D. その他() | | | | | |

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|----------------|----------|------|----------|--------|----------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 道路 | 市道伊勢堂1号線 | 210 | L=146m | 266.5 | L=153m | 資材の高騰に伴う事業費の増 | 影響なし | ● | |
| 公園 | 市道中島1号線 | 6 | L=82m | 9.50 | L=88m | 資材の高騰に伴う事業費の増 | 影響なし | ● | |
| 公園 | | | | | | | | | |
| 河川 | | | | | | | | | |
| 下水道 | | | | | | | | | |
| 駐車場有効利用システム | | | | | | | | | |
| 地域生活基盤施設 | 防災広場 | 72 | A=2,000㎡ | 129.6 | A=1,850㎡ | 資材の高騰に伴う事業費の増 | 影響なし | ● | |
| 高質空間形成施設 | | | | | | | | | |
| 高次都市施設 | | | | | | | | | |
| 既存建造物活用事業 | | | | | | | | | |
| 都市再生交通拠点整備事業 | | | | | | | | | |
| 土地区画整理事業(都市再生) | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合整備事業 | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|--------------|-------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地区再開発事業 | | | | | | | | | |
| バリアフリー環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 優良建築物等整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合整備事業 | | | | | | | | | |
| 街なみ環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅地区改良事業等 | | | | | | | | | |
| 都心共同住宅供給事業 | | | | | | | | | |
| 公営住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 都市再生住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 防災街区整備事業 | | | | | | | | | |

※1:事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| 提案事業 | | | | | | | | | |
|-----------------|-----|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 細項目 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地域創造 支援事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業活用調査 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| まちづくり 活動推進事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| (参考) 関連事業 | | | | | | | | |
|-------------|-----|-------|------|--------|--------------|--------------|------------------------------------|----|
| 事業 | 細項目 | 事業箇所名 | 事業費 | | 事業期間 | | 進捗状況及び所見 | 備考 |
| | | | 当初計画 | 最終変更計画 | 当初計画 | 最終変更計画 | | |
| 校舎コンバージョン事業 | | 大畑小学校 | 141 | 141 | 平成30年度～令和元年度 | 平成30年度～令和元年度 | 庁舎を新築するよりも経費が抑えられ、空きスペースの有効活用ができた。 | |
| 校舎耐震補強事業 | | 大畑小学校 | 103 | 103 | 平成30年度～令和元年度 | 平成30年度～令和元年度 | 校舎の耐震化により、避難所としての防災機能が強化された。 | |
| 駐車場整備事業 | | 大畑庁舎 | 32 | 32 | 平成30年度～令和3年度 | 平成30年度～令和3年度 | 周辺の公共施設や学校及び庁舎の駐車場不足が解消された。 | |

添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況

| 指標 | 単位 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 目標値 (ウ) | | 数値(エ) | | | 目標達成度※2 | | 1年以内の 達成見込みの 有無 | | |
|-----|--------------------|---|---|----------|------------|----------|------------|----------|--------|--------|---------|---------|--------|-----------------------|--|---|
| | | | 基準 年度 | 基準 年度 | 基準 年度 | 基準 年度 | 目標 年度 | 目標 年度 | モニタリング | 事後評価 | モニタリング | 事後評価 | あり | なし | | |
| 指標1 | むつ市役所大畑庁舎維持管理費の縮減率 | % | 令和4年度の庁舎管理費決算額から維持管理費を抽出し、従前値と比較して評価値とする。 | — | — | 0 | H29 | 60.0 | R4 | モニタリング | — | — | モニタリング | — | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 67.8 | 事後評価 | ○ | | |
| 指標2 | 大畑地区居住誘導区域人口密度 | 人/ha | 令和5年3月末時点の住民基本台帳人口の町内別データの抽出により、当該区域の人口密度を算出し、評価基準日における評価値(確定値)とする。 | — | — | 21.7 | H29 | 21.7 | R4 | モニタリング | — | — | モニタリング | — | | ● |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 18.5 | 事後評価 | △ | | |
| 指標3 | 暮らしやすさ満足度 | % | 対象地区に在住する18歳以上の世帯主1,000名を無作為に抽出し、郵送調査法による満足度調査を実施し、「住みよい」、「どちらかといえば住みよい」の回答率を合算し、評価値(確定値)とする。 | — | — | 45.4 | H29 | 70.0 | R4 | モニタリング | — | — | モニタリング | — | | ● |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● | 38.7 | 事後評価 | × | | |
| 指標4 | | | | | | | | | | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み | | 事後評価 | | | |
| 指標5 | | | | | | | | | | モニタリング | | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み | | 事後評価 | | | |

| 指標 | 目標達成度○△×の理由 (達成見込み「あり」とした場合、その理由も含む) | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----|--|----------------------------|
| 指標1 | 大畑小学校の維持管理費と共有している部分が多く、庁舎移転前よりも管理面積が少なくなったことに伴い、維持管理費が縮減され、目標を達成することができた。 | — |
| 指標2 | 人口減少の進行に伴い、従前値を維持するという目標は達成できなかった。今後も人口減少の進行が想定されているため、1年以内の数値目標の達成見込みは困難であると判断した。 | — |
| 指標3 | 周辺の景観については良くなっているという回答は多くなってきているものの、道路の位置の変更などに慣れない住民が多く住みよいという実感がわいていないことが想定され、目標は達成できず、1年以内の数値目標の達成見込みも困難であると判断した。 | — |
| 指標4 | | |
| 指標5 | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

※2 目標達成度の記入方法

○: 評価値が目標値を上回った場合

△: 評価値が目標値には達していないものの、近年の傾向よりは改善していると認められる場合

×: 評価値が目標値に達しておらず、かつ近年の傾向よりも改善がみられない場合

添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現の計測

| 指標 | 単位 | データの計測手法と 評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、 対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 数値(ウ) | | | 本指標を取り上げる理由 | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題 等) |
|---------------|----|---|-------------------------|--|------------|--|--------|-----------|--|-------------|--------------------------------|
| | | | 基準 年度 | | 基準 年度 | | | | | | |
| その他の 数値指標1 | | | | | | | モニタリング | | | | |
| | | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | | |
| その他の 数値指標2 | | | | | | | モニタリング | | | | |
| | | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | | |
| その他の 数値指標3 | | | | | | | モニタリング | | | | |
| | | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

- ・旧大畑庁舎跡地に駐車場が整備されたため、周辺公共施設の利便性の向上が図られた。
- ・庁舎及び学校から駐車場までを一帯の敷地とすることで、小学校の児童や庁舎利用者の安全性と利便性が図られた。

(2) 実施過程の評価

・本様式は、都市再生整備計画への記載の有無に関わらず、実施した事実がある場合には必ず記載すること。

添付様式3-① モニタリングの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|-----------------------|--------------|----------------|----------|
| | 予定どおり実施した | 予定はなかったが実施した | | |
| — | 予定どおり実施した | | — | — |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|--|-----------------------|--------------|-------------------------------|---|
| | 予定どおり実施した | 予定はなかったが実施した | | |
| 大畑庁舎の整備にあたり、大畑地区の各種団体による検討会を開催し、市民ニーズやアイデアを把握した。 | 予定どおり実施した | | ● 【実施頻度】3回 【実施時期】平成27年度 | まちづくりに関する事業の実施にあたっては、地域住民や関係団体との連携を図り、必要に応じて意見交換等を行う。 |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |
| 事業の取り組み効果等を検証するため住民アンケートを実施した。 | 予定どおり実施した | ● | 【実施時期】平成29年度、令和5年度 | アンケート結果を検証し、まちづくりに関する事業の参考にしていく。 |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 構築状況 | | 実施頻度・実施時期・実施結果 | | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|-----------------------|--------------|-----------------|---------------------|----------|
| | 予定どおり実施した | 予定はなかったが実施した | i. 体制構築に向けた取組内容 | ii. まちづくり組織名: 組織の概要 | |
| — | 予定どおり実施した | | — | — | — |
| | 予定はなかったが実施した | | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | | |

(3) 効果発現要因の整理

添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-------------------------|---------------------------|----------|--------------------|
| 庁内関係課による都市再生整備計画事後評価検討会 | 関係各課職員(大畑庁舎管理課、大畑庁舎市民生活課) | 令和5年9月9日 | 管理課(都市再生整備計画事業担当課) |

添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標1 | | 指標○ | | 指標○ | | 指標○ | |
|-------|------------------|--------------------|--|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| 指標名 | | むつ市役所大畑庁舎維持管理費の縮減率 | | | | | | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 |
| 基幹事業 | 道路(市道伊勢堂1号線) | ○ | 小学校校舎の空きスペースを活用してむつ市役所大畑庁舎へコンバージョンしたことにより、小学校との効率的な一体管理が可能となり、維持管理費が低減された。 | | | | | | |
| | 道路(市道中島1号線) | ○ | | | | | | | |
| | 地域生活基盤施設(地域防災施設) | ○ | | | | | | | |
| 提案事業 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 関連事業 | 校舎コンバージョン事業 | ◎ | | | | | | | |
| | 校舎耐震補強事業 | ◎ | | | | | | | |
| | 駐車場整備事業 | ○ | | | | | | | |

※指標改善への貢献度

- ◎：事業が効果を発揮し、指標の改善に直接的に貢献した。
- ：事業が効果を発揮し、指標の改善に間接的に貢献した。
- △：事業が効果を発揮することを期待したが、指標の改善に貢献しなかった。
- ：事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

| | | | | |
|-------|-----------------------------------|--|--|--|
| 今後の活用 | 小学校との連携による維持管理を継続し、庁舎維持管理費の低減を図る。 | | | |
|-------|-----------------------------------|--|--|--|

添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標2 | | | 指標3 | | | 指標〇 | | | 指標〇 | | | | | | | | | | |
|-------|------------------|----------------|---|-------|------------|---|-------|------------|------|-------|------------|------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 指標名 | | 大畑地区居住誘導区域人口密度 | | | 暮らしやすさ満足度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | | | | | | | | |
| 基幹事業 | 道路(市道伊勢堂1号線) | △ | 全市的な人口減少の進行が直接的な要因と考えられるが、庁舎周辺道路等の整備による居住環境の向上によりある程度の効果はあったと考えられる。 | Ⅲ | △ | 大畑庁舎周辺の防災機能の強化や道路・駐車場の整備によりある程度の効果はあったと考えられるが、道路の位置の変更などに慣れない住民が多く住みよいう実感がわいていないことが想定される。 | Ⅲ | | | | | | | | | | | | | | |
| | 道路(市道中島1号線) | △ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 地域生活基盤施設(地域防災施設) | △ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 提案事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関連事業 | 校舎コンバージョン事業 | △ | | | | | | | | | △ | | | | | | | | | | |
| | 校舎耐震補強事業 | △ | | | | | | | | | △ | | | | | | | | | | |
| | 駐車場整備事業 | △ | | | △ | | | | | | | | | | | | | | | | |

※目標未達成への影響度

- ××: 事業が効果を発揮せず、指標の目標未達成の直接的な原因となった。
- ×: 事業が効果を発揮せず、指標の目標未達成の間接的な原因となった。
- △: 数値目標が達成できなかった中でも、ある程度の効果をあげたと思われる。
- : 事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

※要因の分類

- 分類Ⅰ: 内的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅱ: 外的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅲ: 外的な要因で、予見が不可能な要因。
- 分類Ⅳ: 内的な要因で、予見が不可能な要因。

| | | | | |
|------------------|---|--|--|--|
| 改善の方針 (記入は必須) | 今後も人口減少の進行が想定されているが、施設の適正な維持管理やソフト面の充実に努める。 | 今後も防災拠点として近隣住民の理解を得ながら、施設の適正な維持管理やソフト面の充実に努める。 | | |
|------------------|---|--|--|--|

(4) 今後のまちづくり方策の作成

添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-------------------------|-----------------------------|----------|------------------------|
| 庁内関係課による都市再生整備計画事後評価検討会 | 関係各課職員(大畑庁舎管理課、都市計画課、防災安全課) | 令和5年9月9日 | 大畑庁舎管理課(都市再生整備計画事業担当課) |

添付様式5-② まちの課題の変化

| 事業前の課題 都市再生整備計画に記載 したまちの課題 | 達成されたこと(課題の改善状況) | 残された未解決の課題 | 事業によって発生した 新たな課題 |
|-----------------------------------|--|------------|---------------------|
| 大畑庁舎の老朽化による維持管理費の増大 | 大畑小学校の空きスペースへ移転し、小学校との一体管理による維持管理の効率化により、維持管理費が縮減された。 | | |
| 大畑小学校の空きスペースの増加 | 大畑小学校の空きスペースの一部をコンバージョンして大畑庁舎へ機能転換したことにより、周辺環境が整備され都市機能が強化された。 | | |
| 災害時等の指定避難所における支援活動のためのスペース及び機能の不足 | 防災広場の整備により、一時避難場所としての機能が強化された。 | | |
| | | | |

これを受けて、成果の持続にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③A欄に記入します。

これを受けて、改善策にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③B欄に記入します。

添付様式5-③ 今後のまちづくり方策

| A欄 効果を持続させるため に行う方策 | 効果の持続を図る事項 | 効果を持続させるための基本的な考え方 | 想定される事業 |
|---------------------------|---------------------|----------------------|---|
| | 公共施設の適正な維持管理及び活用の推進 | 今後は施設の持続可能な維持管理に努める。 | 防災広場の周知・啓発を図るため、自主防災組織による防災訓練での活用や、周辺施設でのイベント時に体験会を実施することなどを検討する。 |
| | | | |
| | | | |

| B欄 改善策 ・未達成の目標を達成するための改善策 ・未解決の課題を解消するための改善策 ・新たに発生した課題に対する改善策 | 改善する事項 | 改善策の基本的な考え方 | 想定される事業 |
|--|--------|-------------|---------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

フォローアップ又は次期計画等
において実施する改善策
を記入します。

なるべく具体的に記入して下さい。

■様式5-③の記入にあたっては、下記の事項を再確認して、これらの検討結果を踏まえて記載して下さい。(チェック欄)

| | |
|---|---|
| ● | 交付金を活用するきっかけとなったまちづくりの課題(都市再生整備計画)を再確認した。 |
| ● | 事業の実施過程の評価(添付様式3)を再確認した。 |
| ● | 数値目標を達成した指標にかかる効果の持続・活用(添付様式4-②)を再確認した。 |
| ● | 数値目標を達成できなかった指標にかかる改善の方針(添付様式4-③)を再確認した。 |
| ● | 残された課題や新たな課題(添付様式5-②)を再確認した。 |

添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見

添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画

- ・フォローアップの要否に関わらず、添付様式2-①、2-②に記載した全ての指標について記入して下さい。
- ・従前値、目標値、評価値、達成度、1年以内の達成見込みは添付様式2-①、2-②から転記して下さい。

・評価値が「見込み」の全ての指標、目標達成度が△又は×の指標、1年以内の達成見込み「あり」の指標について、確定値を求めるためのフォローアップ計画を記入して下さい。

| 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込みの有無 | フォローアップ計画 | | | |
|-----------|--------------------|------|------|-----|------|----|------|------|-------|---------------|-----------|------|---------|---|
| | | | 年度 | 年度 | 年度 | 年度 | | | | | 予定時期 | 計測方法 | その他特記事項 | |
| 指標1 | むつ市役所大畑庁舎維持管理費の縮減率 | % | 0 | H28 | 60.0 | R4 | 確定 ● | 67.8 | ○ | あり | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| 指標2 | 大畑地区居住誘導区域人口密度 | 人/ha | 21.7 | H29 | 21.7 | R4 | 確定 ● | 18.5 | △ | あり ● | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | なし ● | | | | |
| 指標3 | 暮らしやすさの満足度 | % | 45.4 | H29 | 70.0 | R4 | 確定 ● | 38.7 | × | あり ● | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | なし ● | | | | |
| 指標4 | | | | H | | H | 確定 | | | あり | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| 指標5 | | | | H | | H | 確定 | | | あり | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| その他の数値指標1 | | | | H | | | 確定 | | | | → | | | |
| その他の数値指標2 | | | | H | | | 確定 | | | | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | | | |
| その他の数値指標3 | | | | H | | | 確定 | | | | → | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | | | |

添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方

・下表の点について、特筆すべき事項を記入します。

| 項目 | | 要因分析 | 次期計画や他地区への活かし方 |
|--------------------------|------------|---|--|
| 数値目標 ・成果の達成 | うまくいった点 | ・定期的にデータが算出できる指標を選定することで、容易に指標の計測ができた。 | ・定期的にデータが算出できる指標を選定すると指標の計測が容易となるため、指標を選定する際には計測のことも考慮して検討することが望ましい。 |
| | うまくいかなかった点 | — | |
| 数値目標と 目標・事業との 整合性等 | うまくいった点 | — | — |
| | うまくいかなかった点 | — | |
| 住民参加 ・情報公開 | うまくいった点 | ・計画や設計の段階から市民の意見を聴く場を設けたことで、市民のニーズやアイデアを整備に生かすことができた。 | — |
| | うまくいかなかった点 | — | |
| PDCAによる事業 ・評価の進め方 | うまくいった点 | — | — |
| | うまくいかなかった点 | — | |
| その他 | うまくいった点 | — | — |
| | うまくいかなかった点 | — | |

添付様式6－参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

| |
|---|
| <p>・今後、事後評価を予定する地区 令和6年度に田名部まちなか地区において事後評価を実施予定。当地区の事後評価の経験を生かして、円滑に事後評価を実施したい。</p> |
|---|

(5) 事後評価原案の公表

添付様式7 事後評価原案の公表

| 公表方法 | 具体的方法 | 公表期間・公表日 | 意見受付期間 | 意見の受付方法 | 担当部署 |
|--------------|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| インターネット | 市のホームページに掲載 | 令和5年12月25日～ 令和6年1月22日 | 令和5年12月25日～ 令和6年1月22日 | 担当課へ電子メール、 FAX、郵送、持参 | 大畑庁舎管理課 (都市再生整備計画事 業担当課) |
| 広報掲載・回覧・個別配布 | 広報に大畑庁舎での閲覧及 び市のホームページへの掲載 により原案を公表している旨 を掲載 | 令和5年12月25日発行 広報むつ1月号 | 令和5年12月25日～ 令和6年1月22日 | | |
| 説明会・ワークショップ | — | — | — | | |
| その他 | 大畑庁舎での閲覧 | 令和5年12月25日～ 令和6年1月22日 | 令和5年12月25日～ 令和6年1月22日 | | |
| 住民の意見 | | | | | |

(6) 評価委員会の審議

添付様式8 評価委員会の審議

| 委員構成 | | 実施時期 | 担当部署 | 委員会の設置根拠 | 委員会の母体組織 |
|-----------|---|-----------|----------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 学識経験のある委員 | 坂本 正一(むつ市都市計画審議会委員/むつ市農業委員会会長) 内田 大輔(むつ市都市計画審議会委員/むつ商工会議所会頭) 坪 二三子(むつ市都市計画審議会委員/むつ地区連合婦人会会長) 越後林 達巳(むつ市都市計画審議会委員/大畑町商工会会長) | 令和6年3月22日 | 大畑庁舎管理課 (都市再生整備計画事業担当課) | 既存機関を活用 (むつ市都市計画審議会) | 既存組織(むつ市都市計画審議会)そのものを位置付け |
| その他の委員 | 佐々木 肇(むつ市都市計画審議会委員/むつ市議会議員) 杉浦 弘樹(むつ市都市計画審議会委員/むつ市議会議員) 白井 二郎(むつ市都市計画審議会委員/むつ市議会議員) 遠藤 進一(むつ市都市計画審議会委員/市民公募) 田中 秀樹(むつ市都市計画審議会委員/青森県下北地域県民局地域整備部長) | | | | |

| 審議事項※1 | | 委員会の意見 |
|----------------|---------------------------|--|
| 事後評価手続き等にかかる審議 | 方法書 | ・方法書に従って、事後評価が適正に実施されたことが確認された。 |
| | 成果の評価 | ・成果の評価は、適正であることが確認された。 |
| | 実施過程の評価 | ・実施過程の評価は、適正であることが確認された。 |
| | 効果発現要因の整理 | ・効果発現要因の整理は、適正であることが確認された。 |
| | 事後評価原案の公表の妥当性 | ・事後評価原案は、市民に対して適正に公表され、意見募集を行ったことが確認された。 |
| | その他 | ・特になし |
| | 事後評価の手続きは妥当に進められたか、委員会の確認 | ・事後評価の手続きは妥当であることが認められた。 |
| 今後のまちづくりについて審議 | 今後のまちづくり方策の作成 | ・今後のまちづくり方策は、適正であることが確認された。 |
| | フォローアップ | ・フォローアップなし |
| | その他 | ・特になし |
| | 今後のまちづくり方策は妥当か、委員会の確認 | ・今後のまちづくり方策は妥当であることが認められた。 |
| その他 | ・特になし | |

※1 審議事項の詳細は「まちづくり交付金評価委員会チェックシート」を参考にしてください。

(7) 有識者からの意見聴取

添付様式9 有識者からの意見聴取

・この様式は、効果発現要因の整理(添付様式5)、今後のまちづくり方策の検討(添付様式6)、評価委員会の審議(添付様式9)以外の機会に、市町村が任意に有識者の意見聴取を行った場合に記入して下さい。

| 意見聴取した有識者名・所属等 | 実施時期 | 担当部署 |
|----------------|------|------|
| — | — | — |

| | |
|--------|---|
| 有識者の意見 | — |
|--------|---|